

Samenvatting Evaluatie Burgerparticipatie 2024

Aanleiding tot en doelstelling van het onderzoek

Het burgerparticipatiebeleid wordt zowel intern als extern geëvalueerd om een beeld te krijgen hoe participatietrajecten verlopen en of er eventueel bepaalde aanpassingen nodig zijn. De leden van het Delft Internet Panel (DIP) zijn in oktober 2024 benaderd om hun ervaringen met burgerparticipatie te delen.

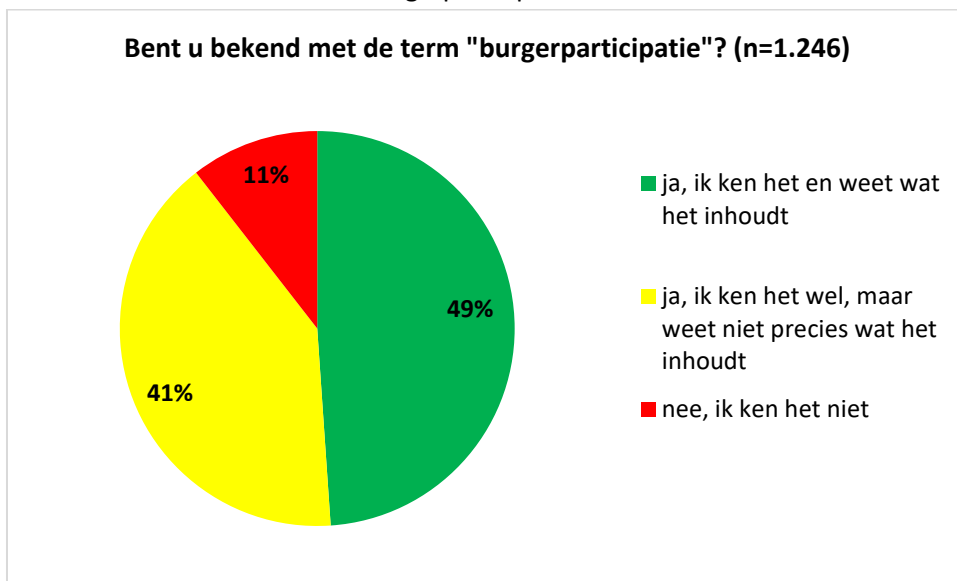
Respons

Van de 2.763 panelleden die zijn uitgenodigd voor het onderzoek hebben er 1.376 de vragenlijst ingevuld. Dit resulteert in een respons van 50%.

Enkele resultaten

Bekendheid burgerparticipatie

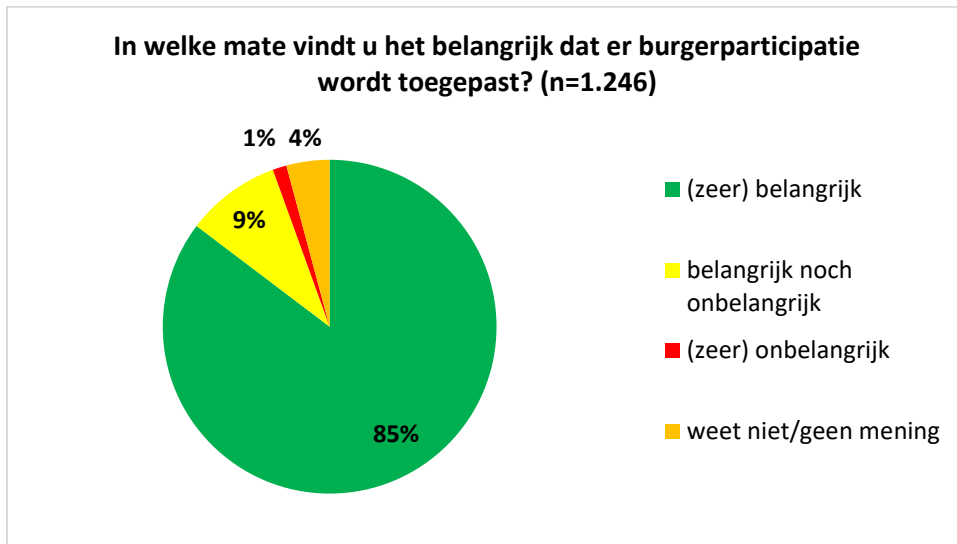
Ongeveer de helft van de Delftenaren kent de term "burgerparticipatie" en weet ook wat het inhoudt. Vier van de tien Delftenaren kennen de term wel maar weten niet precies wat het inhoudt. Ongeveer een tiende deel kent de term "burgerparticipatie" niet.



Figuur 1

Belang van burgerparticipatie

Het overgrote merendeel vindt het (zeer) belangrijk dat er burgerparticipatie wordt toegepast (85%). Een tiende deel vindt het belangrijk noch onbelangrijk. Enkelingen vinden het (zeer) onbelangrijk. De overige 4% weet het niet of heeft er geen mening over.

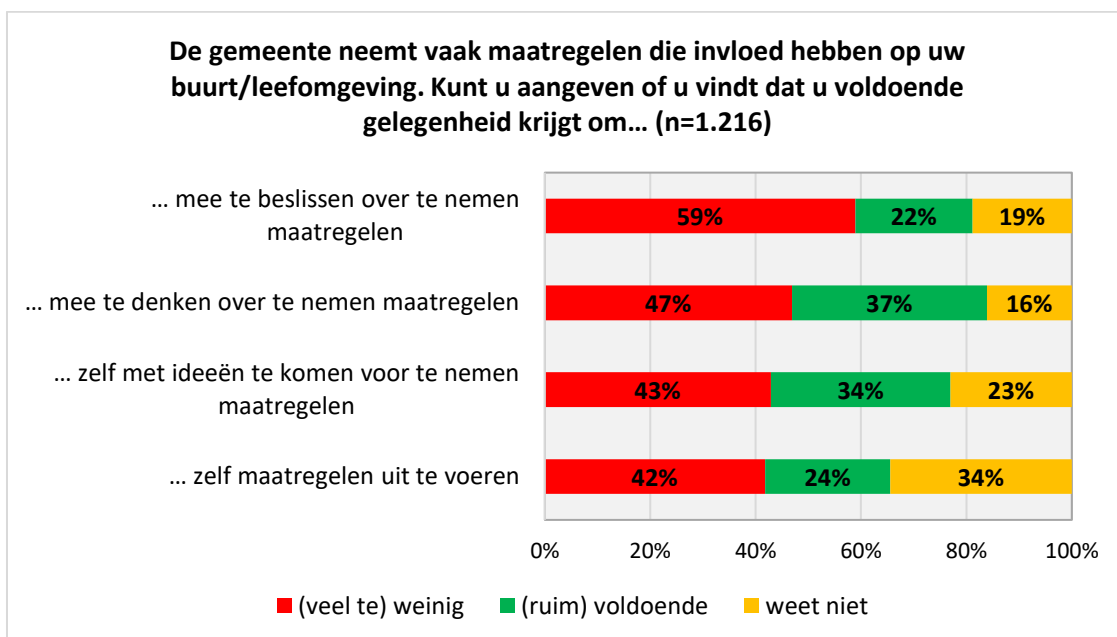


Figuur 2

Gelegenheid tot burgerparticipatie

Voor een viertal manieren om te participeren is er telkens gevraagd of de respondenten de gelegenheid die zij hiertoe krijgen voldoende vinden. Onderstaand Figuur toont de resultaten.

Zes van de tien bewoners geven aan dat er '(veel te) weinig' gelegenheid is om *mee te beslissen over te nemen maatregelen*. Bijna de helft vindt dat er '(veel te) weinig' gelegenheid is om *mee te denken*, en telkens ruim vier van de tien vinden dat er '(veel te) weinig' gelegenheid is om *zelf met ideeën te komen voor te nemen maatregelen* dan wel *zelf maatregelen uit te voeren*. Telkens betreft dit de grootste groep. Over de gelegenheid tot *zelf maatregelen uitvoeren* geeft een derde deel aan het niet te weten.

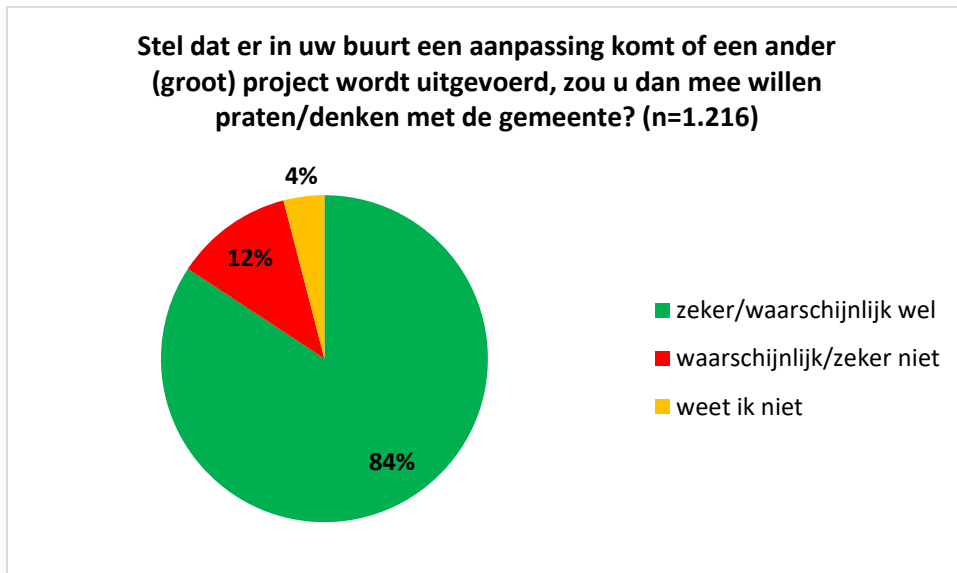


Figuur 3

Bereidheid tot participatie

De respondenten konden aangeven of zij mee zouden willen praten of denken met de gemeente wanneer er in hun buurt een aanpassing komt of een ander (groot) project wordt uitgevoerd.

Het overgrote deel zou in die situatie 'zeker of waarschijnlijk wel' mee willen praten of denken met de gemeente (84%). Ruim een tiende deel geeft aan dit dan 'waarschijnlijk of zeker niet' te willen. De resterende 4% weet het niet.



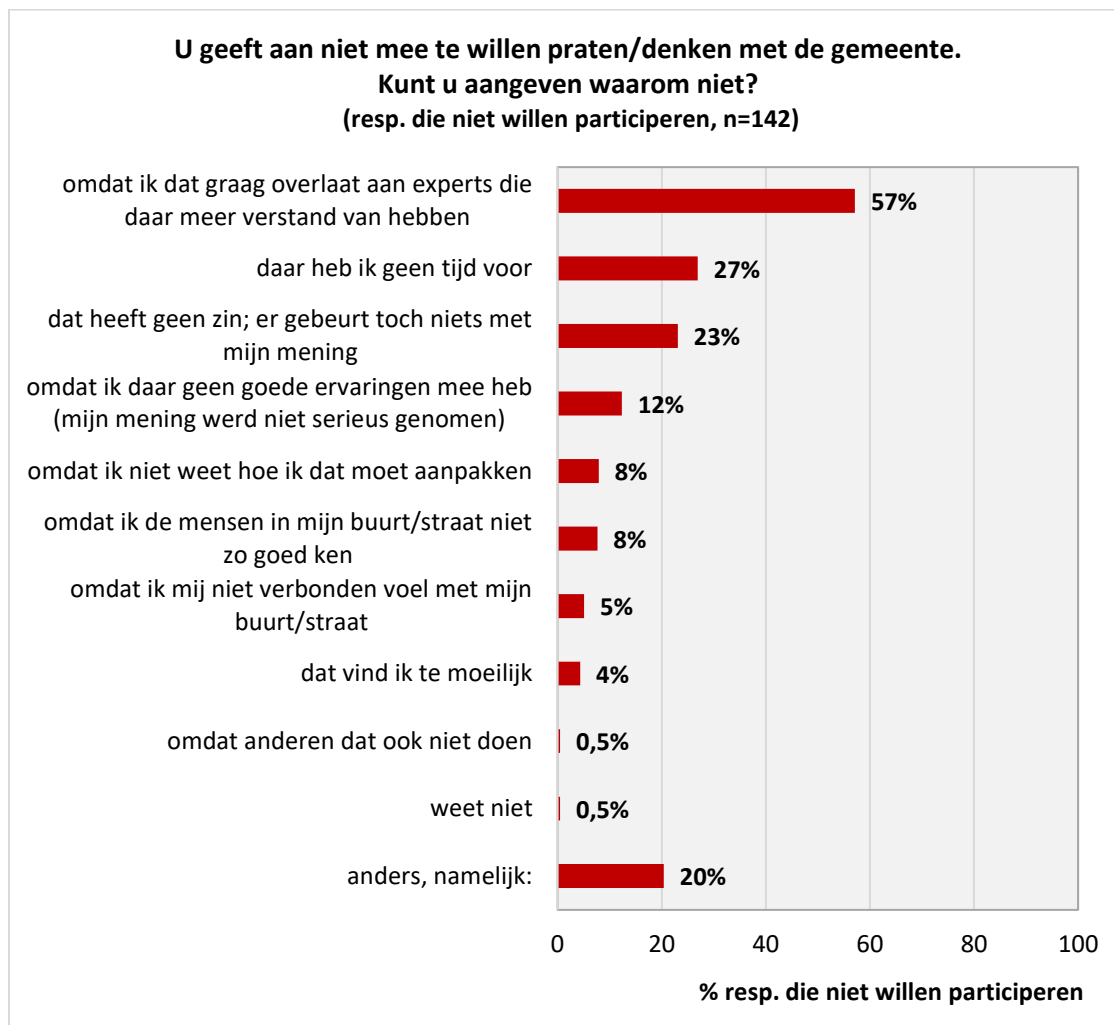
Figuur 4

Redenen niet bereid tot burgerparticipatie

Bewoners die aangegeven hebben *niet* mee te willen praten of denken met de gemeente in het geval dat er in hun buurt een aanpassing of project komt, konden vervolgens aangeven wat zij hiervoor als reden(en) hebben.

Bijna zes van de tien van hen geven aan; 'omdat ik dat graag overlaat aan experts die daar meer verstand van hebben'. De andere redenen worden door kleinere groepen genoemd. Voor ruim een kwart van deze groep is de reden; 'daar heb ik geen tijd voor'. Haast een kwart geeft aan; 'dat heeft geen zin; er gebeurt toch niets met mijn mening'. Ruim een tiende deel antwoordt hier; 'omdat ik daar geen goede ervaringen mee heb (mijn mening werd niet serieus genomen)'. De overige redenen worden door minder dan een tiende deel genoemd.

Een vijfde deel geeft nog een open antwoord. Zij geven vooral aan: niet in staat wegens beperkingen van de gezondheid/leeftijd, vertrouwen in belangenbehartiging door betrokken buurtgenoten te hebben, er wordt niet geluisterd (wanneer het niet in het plan van de gemeente past).



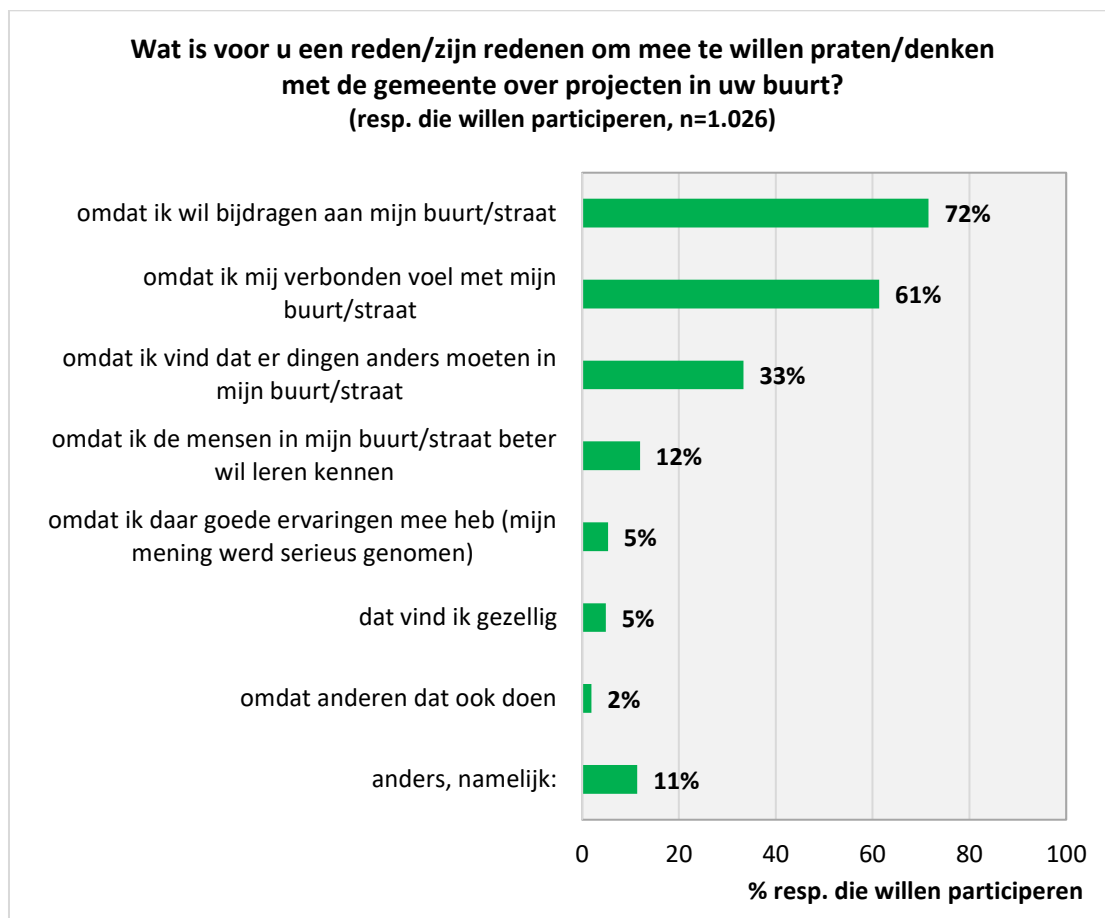
Figuur 5

Redenen wel bereid tot burgerparticipatie

Bewoners die *wel* willen participeren over projecten in hun buurt werden eveneens gevraagd naar hun redenen hiervoor.

Bijna driekwart geeft hier als reden; 'omdat ik wil bijdragen aan mijn buurt/straat'. Zes van de tien van deze groep geven aan; 'omdat ik mij verbonden voel met mijn buurt/straat'. Een derde deel heeft als reden; 'omdat ik vind dat er dingen anders moeten in mijn buurt/straat'. Ruim een tiende deel antwoordt hier nog; 'omdat ik mensen in mijn buurt/straat beter wil leren kennen'. De overige redenen worden door 5% of minder genoemd.

Een tiende deel geeft nog een ander antwoord, zoals: interessant/leuk, omdat ik er woon/van belang is voor mij (als woningeigenaar en voor de leefbaarheid van de buurt), omdat ik wil bijdragen aan de stad/wil meepraten over veranderingen, het biedt mogelijkheid tot betere beslissingen en juiste keuzes/voorkomen van verkeerde beslissingen of negatieve bijwerkingen (aansluiting plannen op papier en situatie in de praktijk), kennis aanvullen (vanuit ervaring bewoner of expertise), het kunnen beïnvloeden van mijn omgeving, breed geïnformeerd zijn over redenen beslissingen, om eigen/bewonersbelangen te behartigen zeggenschap te hebben, de gemeente heeft andere belangen dan bewoners/gebrek aan vertrouwen wegens een eerdere negatieve ervaring, omdat ik het belangrijk vindt dat de gemeente luistert naar bewoners.



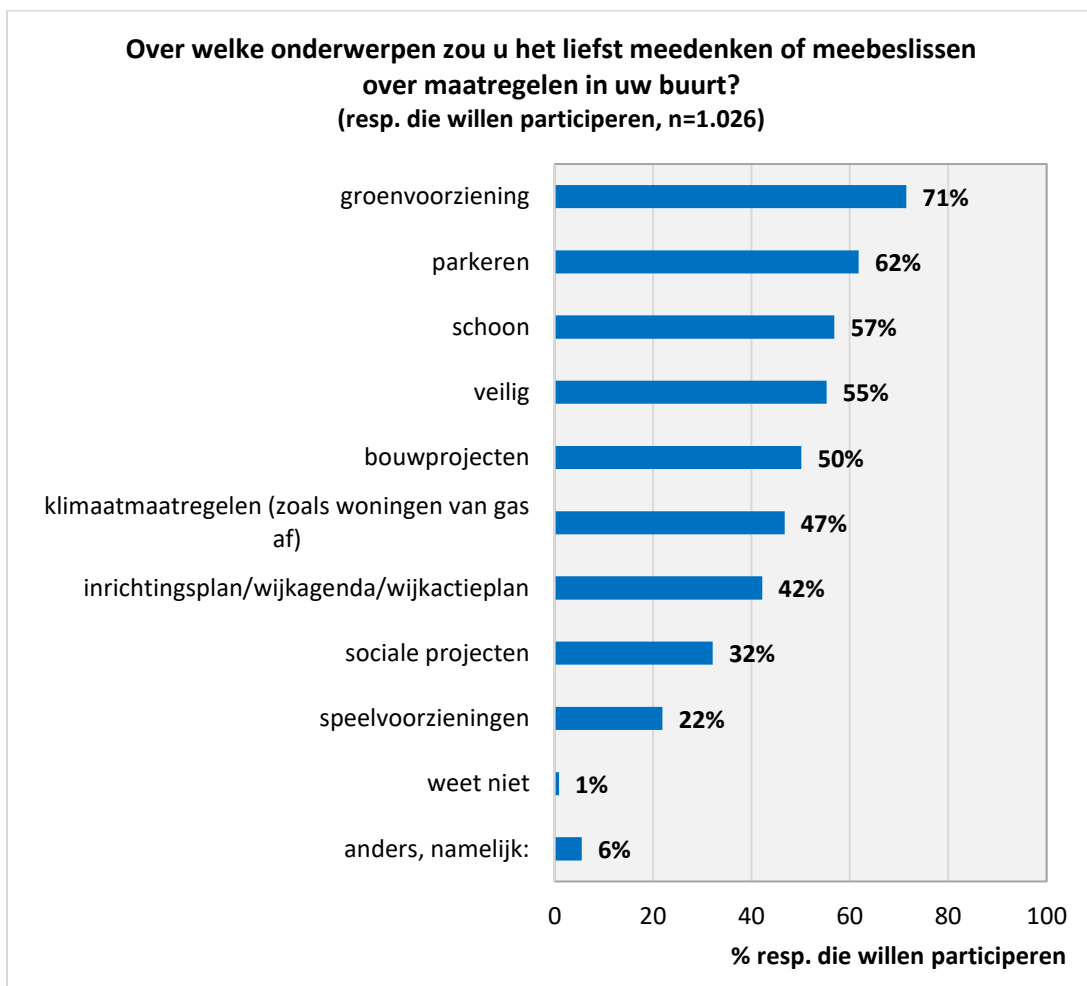
Figuur 6

Onderwerpen waarover men graag meedenkt of meebeslist

Bewoners die bereid zijn tot burgerparticipatie konden aangeven over welke onderwerpen zij het liefst meedenken of meebeslissen over maatregelen in hun buurt.

Onderwerpen die voor het merendeel interessant zijn om over mee te denken of beslissen betreffen; groenvoorziening (71%), parkeren (62%), schoon (57%) en veilig (55%). De helft denkt graag mee over bouwprojecten, bijna de helft over klimaatmaatregelen. Ook is het aandeel dat wil meedenken of beslissen nog aanzienlijk voor de onderwerpen; inrichtingsplan/wijkagenda/wijkactieplan (42%), sociale projecten (32%) en speelvoorzieningen (22%).

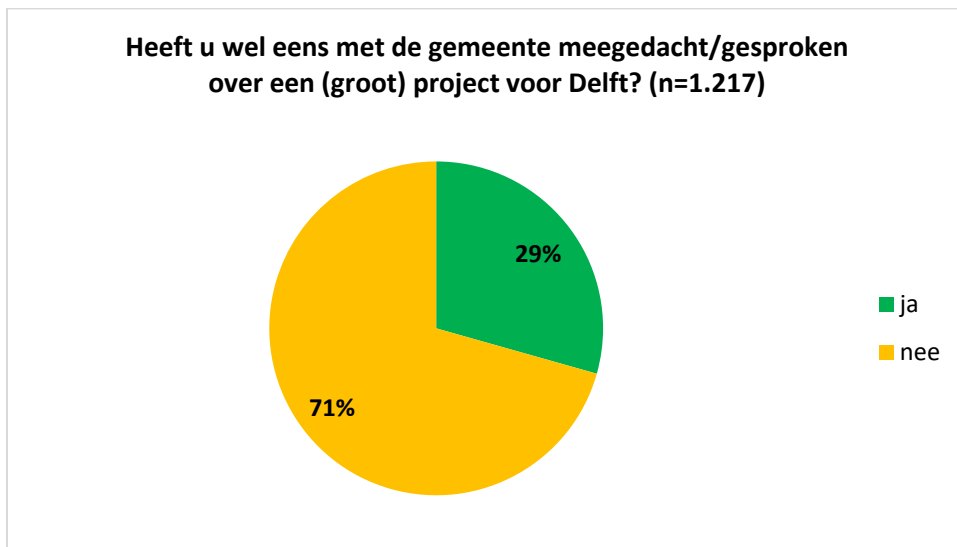
Het was mogelijk om nog een ander antwoord te geven. Men noemt hier vele zeer uiteenlopende onderwerpen. Het meest genoemd wordt: fietsverkeer/-paden/-overlast, verkeerssituaties/-inrichting/-maatregelen. Daarnaast werd er meermalen genoemd: toegankelijkheid, parkeren, afval, riolering/afwatering, groenvoorzieningen, 'alles'.



Figuur 7

Ervaring met burgerparticipatie

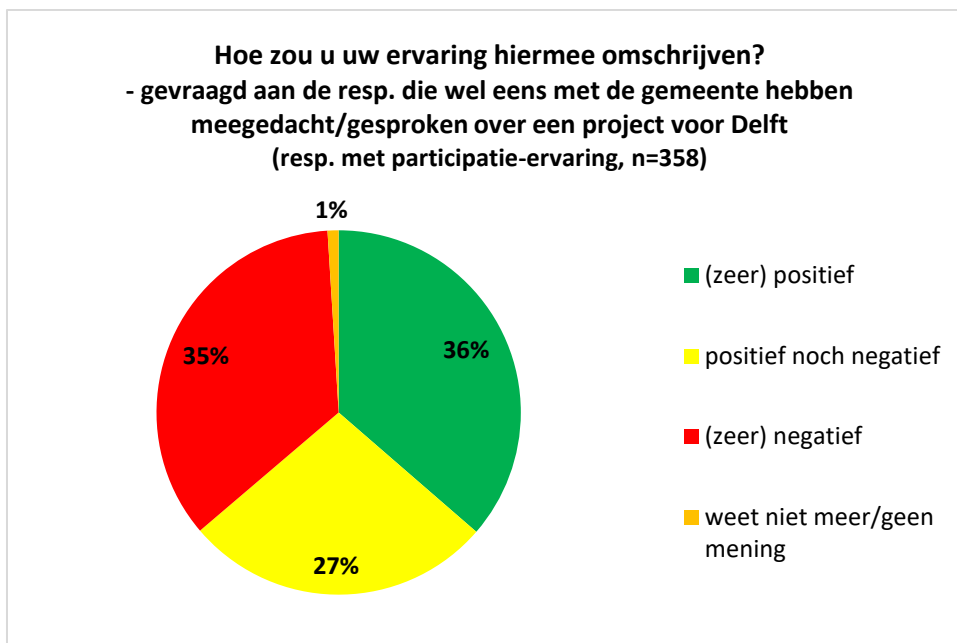
Ongeveer drie van de tien Delftenaren hebben wel eens met de gemeente meegedacht of gesproken over een (groot) project voor Delft.



Figuur 8

Aan de bewoners die wel eens hebben meegedacht of gesproken over een project voor Delft werd gevraagd om hun ervaring te omschrijven als positief dan wel negatief.

De ervaringen die men had met burgerparticipatie in Delft zijn zeer verdeeld; een vrijwel gelijk aandeel omschrijft een (zeer) positieve ervaring (36%) als een (zeer) negatieve ervaring (35%). Ruim een kwart beschrijft de ervaring positief noch negatief.



Figuur 9

Toelichtingen

Vervolgens werden zij gevraagd hun antwoord toe te lichten. Hieronder volgt een opsomming van de meest genoemde antwoorden per categorie.

(zeer) positief: in een projectgroep/werkgroep/klankbordgroep (bijv. Prinsenhof, Bagijnhof, spoortunnelbouw), er werd geluisterd naar bewoners en informatie opgehaald vanuit bewoners voor de vernieuwing/herinrichting straat/vervanging riolering/ bouw-werkzaamheden, ideeën werden opgenomen/plan werd (deels) aangepast, er werd uitgelegd wat niet mogelijk was (regels en wetten), we werden goed geïnformeerd, kregen gelegenheid tot meedenken/meningen inbrengen, als raadslid, als lid van een organisatie (bijv. Vve, BOS/D), de houding van de gemeente was positief, achteraf weinig mee gedaan.

positief noch negatief: deels positief en deels negatief, een goede en een slechte ervaring/wisselend per project, er is wel inspraak geboden maar onduidelijk wat er mee gedaan is/werd vastgehouden aan plannen, geen terugkoppeling gehad, wel geïnformeerd, er lag al veel vast, wel (een beetje) geluisterd maar geen invloed meer mogelijk/andere belangen bleken belangrijker.

(zeer) negatief: op het moment van meepraten stond het besluit al vast/te laat betrokken, er werd niet geluisterd/er werd medegedeeld, participatie/meepraten is 'voor de vorm/show', teleurstellend/zonde van de tijd, er wordt weinig tot niets mee gedaan, meningen bewoners worden niet serieus genomen/input genegeerd, geen terugkoppeling/geen uitkomst van meepraten/niet op de hoogte gehouden worden, de gemeente komt afspraken/beloftes niet na, heeft foute informatie verstrekt, de gemeente was niet bereid te praten, gemeente doet wat ze wil/plannen worden doorgedrukt (bijv. betaald parkeren, parkeer/autoluwe binnenstad), andere belangen wegen zwaarder dan dat van bewoners.

Beoordeling aspecten van burgerparticipatie

Aan de bewoners die wel eens hebben meegedacht of gesproken over een project voor Delft, werd vervolgens gevraagd om een zestal aspecten van burgerparticipatie te beoordelen met een rapportcijfer. Het was ook mogelijk om 'weet niet/niet van toepassing' te antwoorden.

In de tabel staan de aspecten gesorteerd op het gemiddeld cijfer.

Het aspect met het hoogste gemiddeld cijfer is 'genoeg ruimte om uw mening te geven'. Dit aspect kreeg net een voldoende (5,6), net zoals 'informatie over de mogelijkheden voor burgerparticipatie' (5,5). De overige aspecten kregen gemiddeld een onvoldoende beoordeling. De laagste beoordeling (4,6) ging zowel naar 'terugkoppeling van wat er gedaan is met de inbreng' als naar 'duidelijkheid geven over waar nog invloed van burger mogelijk is'.

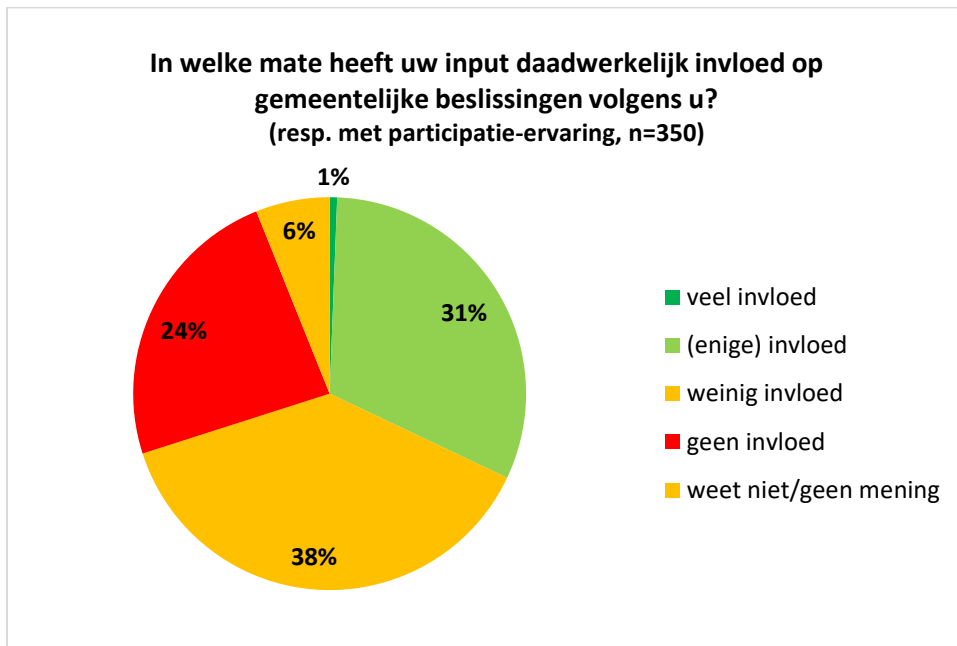
Tabel 1. Beoordeling aspecten burgerparticipatie (resp. met participatie-ervaring, n=350) 2024

	n cijfer gegeven	gemiddeld cijfer	% weet niet/ n.v.t.
genoeg ruimte om uw mening te geven	306	5,6	13%
informatie over de mogelijkheden voor burgerparticipatie	324	5,5	8%
communicatie van de gemeente over burgerparticipatie	320	5,3	9%
ondersteuning die u van de gemeente krijgt bij uw deelname aan burgerparticipatietrajecten	246	5,1	30%
terugkoppeling van wat er gedaan is met de inbreng	296	4,6	15%
duidelijkheid geven over waar nog invloed van burger mogelijk is	299	4,6	15%

Invloed via input op gemeentelijke beslissingen?

Wederom is er aan de bewoners die wel eens hebben meegedacht of gesproken over projecten in hun buurt gevraagd in welke mate hun input, volgens henzelf, daadwerkelijk invloed heeft op gemeentelijke beslissingen.

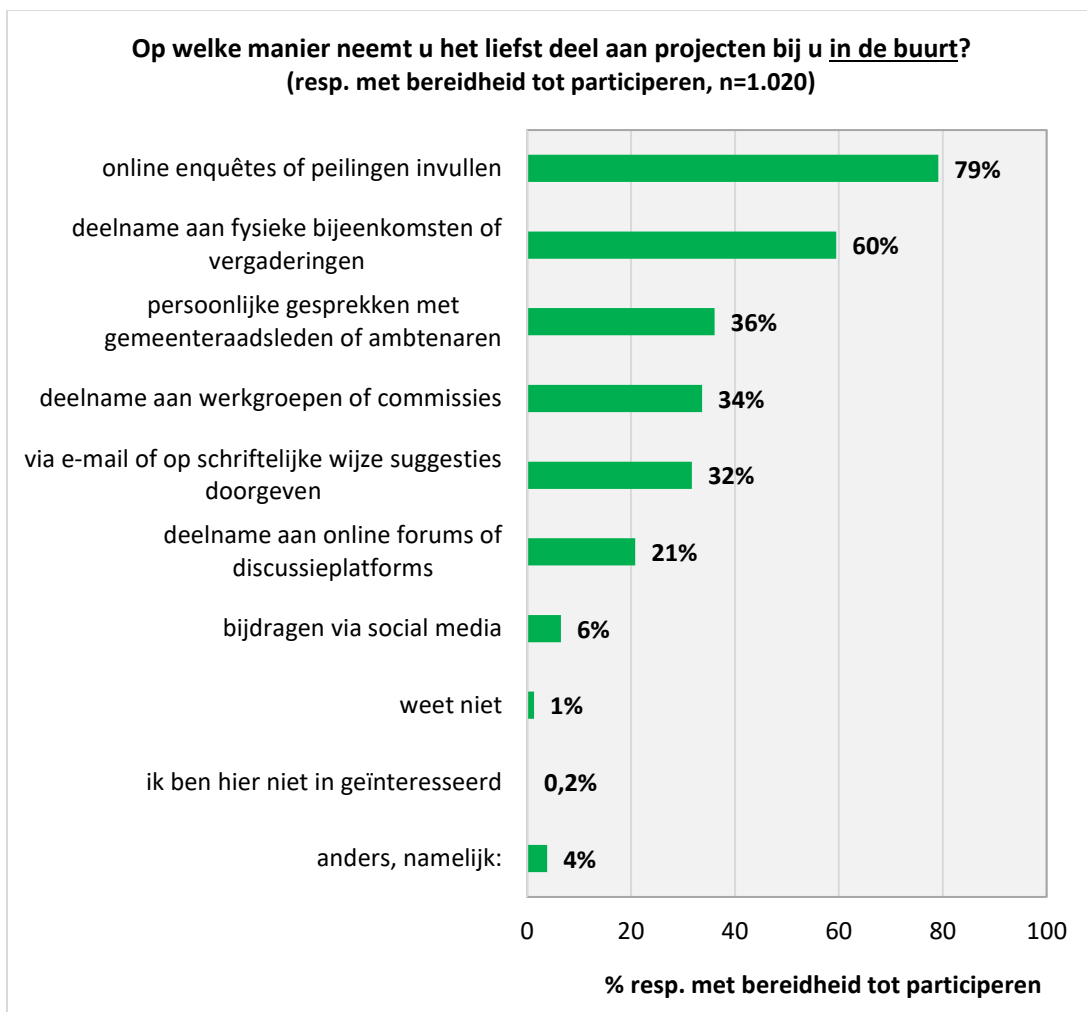
De grootste groep blijkt dan te denken dat hun input 'weinig invloed' heeft op gemeentelijke beslissingen (38%). Drie tiende deel denkt dat hun input '(enige) invloed' heeft (31%). Een kwart is van mening dat hun input 'geen invloed' heeft (24%). Bijna niemand geeft aan 'veel invloed' te hebben op gemeentelijke beslissingen. De overige 6% weet het niet of heeft er geen mening over.



Figuur 10

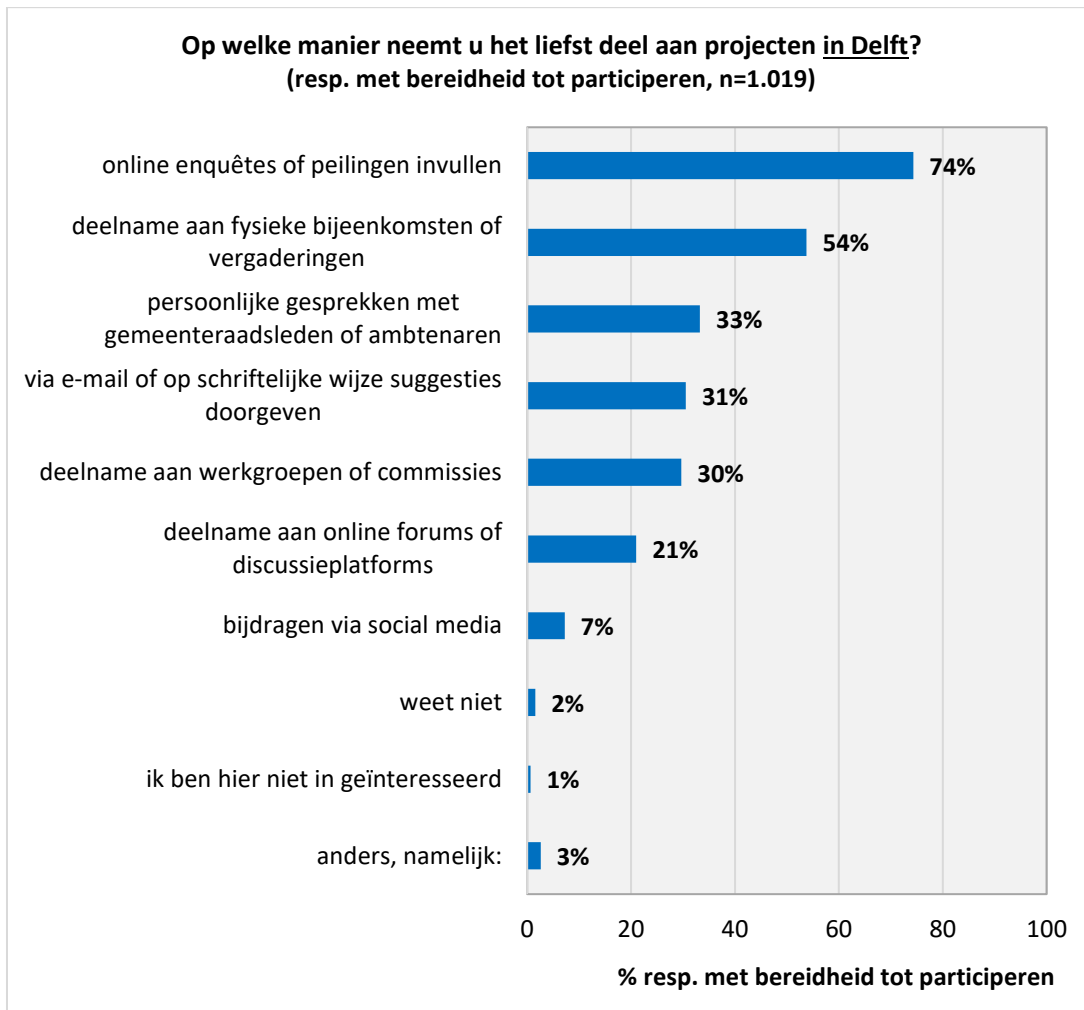
Voorkeur manieren om deel te nemen aan projecten

Met betrekking tot *projecten in hun buurt* geven de bewoners met bereidheid tot participeren met name de voorkeur aan het invullen van online enquêtes of peilingen (79%) en deelname aan fysieke bijeenkomsten of vergaderingen (60%). Ongeveer een derde neemt graag deel aan persoonlijke gesprekken met gemeenteraadsleden of ambtenaren (36%), aan werkgroepen of commissies (34%), of geeft suggesties door via e-mail of op schriftelijke wijze (32%). Ongeveer een vijfde deel kiest nog voor deelname aan online forums of discussieplatforms. Enkel 6% zou via social media willen bijdragen. Een aandeel van 4% gaf nog een ander antwoord, bijvoorbeeld is er genoemd: via bewoners-/ buurtvereniging, afhankelijk van project/onderwerp, afhankelijk van impact, wandelingen door de buurt, iets doen/handen uit de mouwen, online bijeenkomsten, via commissievergaderingen of inhoudelijk via deskundigengroep.



Figuur 11

Met betrekking tot **projecten in Delft** geven de bewoners met bereidheid tot participeren eveneens allereerst de voorkeur aan het invullen van online enquêtes of peilingen (74%) en deelname aan fysieke bijeenkomsten of vergaderingen (54%). Een derde deel zou bij voorkeur deelnemen via persoonlijke gesprekken met gemeenteraadsleden of ambtenaren. Drie van de tien bewoners zouden of via e-mail of op schriftelijke wijze suggesties willen doorgeven dan wel aan werkgroepen of commissies willen deelnemen. Het aandeel dat aan online forums of discussieplatforms wil deelnemen is eveneens een vijfde deel, zoals ook bij een project in de buurt. Wederom is dan ook het aandeel dat via social media wil bijdragen klein (7%). Enkel 3% geeft hier nog een ander antwoord, zoals: afhankelijk van het onderwerp/project, via buurt-/bewonersvereniging, online vergaderingen, samen overleggen en tot oplossing komen.



Figuur 12

Wat gaat er met de resultaten gebeuren?

Het onderzoek geeft inzicht in de beleving en wensen van Delftenaren over burgerparticipatie. De resultaten van de DIP-meting leveren diverse belevingen en wensen op. Deze resultaten worden meegenomen in de evaluatie van het participatiebeleid. Aan de hand van de uitkomsten gaan we het college adviseren over eventuele verbeteringen in het participatiebeleid, zodat het beleid zo goed mogelijk aansluit op de geluiden uit de stad.